

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

รายนามคณะกรรมการผู้ประเมิน



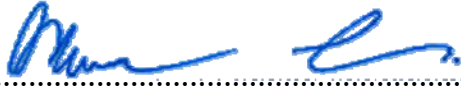

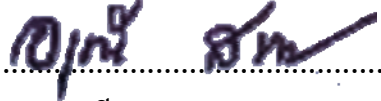

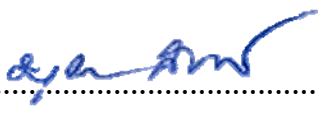


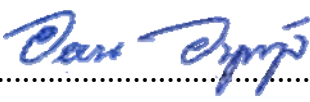
- | | |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.นาฏสุดา เขมนะสิริ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ กอบัวแก้ว | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธ์ศักดิ์ พลสารมัย | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผัสพร พฤตพิพานิช | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ ดร.อรุณี สำเภาทอง | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี ไสยวรรณ | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุกดา ลิบลับ | กรรมการ |
| 8. อาจารย์ ดร.ชินะพัทธ์ นาคะสิงห์ | กรรมการ |
| 9. อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์ควง | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ ดร.อรพรรณ อนุรักษ์วรกุล | กรรมการและเลขานุการ |

วันที่ 4-6 กันยายน 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555

ระดับมหาวิทยาลัย

วันที่ 4-6 กันยายน พ.ศ. 2556

1.  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.นาฏสุดา เชนนะสิริ)
2.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ กอบัวแก้ว)
3.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธ์ศักดิ์ พลสารมัย)
4.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผัสนพร พฤติพานิช)
5.  กรรมการ
(ดร.อรุณี สำเภาทอง)
6.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี ไสยวรรณ)
7.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุกดา ลิบลับ)
8.  กรรมการ
(ดร.ชินะทัตทร์ นาคะสิงห์)
9.  กรรมการ
(อาจารย์พัฒนพงศ์ จันทรค์วง)
10.  กรรมการ
(ดร.อรพรรณ อนุรักษ์วรกุล)

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นเพื่อรายงานผลการตรวจประเมินโดยคณะกรรมการ ที่ได้ศึกษาจากเอกสารหลักฐาน และสภาพการปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ได้สรุปคะแนนการประเมิน ระดับคุณภาพ ตลอดจนจุดแข็ง แนวทางเสริม จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถนำผลการประเมินไปทำแผนการปรับปรุงพัฒนาการบริหารจัดการและ การดำเนินการต่าง ๆ ต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามระบบคุณภาพและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาโดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน รวมทั้งตรวจสอบผลผลิตและผลลัพธ์ของระบบ กลไก และกระบวนการ
2. เพื่อให้มหาวิทยาลัยทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมายและจุดเน้นของมหาวิทยาลัย
3. เพื่อให้มหาวิทยาลัยทราบจุดแข็งและจุดที่ควรปรับปรุงรวมทั้งข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง

วิธีการดำเนินงาน

1 ก่อนการประเมิน

กรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัย ประสานงาน และแบ่งความรับผิดชอบการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้

2 การศึกษาเอกสารต่าง ๆ

ศึกษารายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร และเอกสารหลักฐานประกอบรายงานการประเมินครั้งนี้ ใช้วิธีแบ่งผู้ประเมินเป็นคู่เพื่อรับผิดชอบประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ดังนี้

- 2.1 รองศาสตราจารย์ ดร.นาฏสุดา เขมนะสิริ และผู้ช่วยศาสตราจารย์มุกดา ลิปลับ
สกอ. 1.1 7.1 7.2 7.3 7.4 8.1
สมศ. 12 13
- 2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ กอบัวแก้ว และดร.ชินะทัตต์ นาคะสิงห์
สกอ. 3.1 3.2 6.1
สมศ. 10 11
- 2.3 ดร.อรุณี สำเภาทอง และอาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์ควง
สกอ. 2.1 - 2.8
สมศ. 1 2 3 4 14
- 2.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธ์ศักดิ์ พลสารรัมย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี ไสยวรรณ
สกอ. 4.1 4.2 4.3
สมศ. 5 6 7
- 2.5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผัสนพร พฤตพิพานิช และอาจารย์อรพรรณ อนุรักษ์วรกุล
สกอ. 5.1 5.2 9.1
สมศ. 15

กรรมการได้ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัย และคู่มือการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย โดยยึดเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายใน ของ สกอ. ปี 2553 เป็นหลัก รวมทั้งตรวจสอบเอกสารรายงานตามตัวบ่งชี้ของ สมศ.

3 การเยี่ยมชม และสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการตรวจประเมินได้ใช้วิธีหาข้อมูลในหลายวิธี ได้แก่การสังเกตโดยการเยี่ยมชมคณะและหน่วยงานต่าง ๆ มีการสนทนากลุ่มกับหัวหน้าหน่วยงาน คณะกรรมการและผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์และบุคลากร รวมทั้งนักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และประชาชนในชุมชน

4 การรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม

จากการตรวจเอกสารหลักฐานแสดงตามรายงานการประเมินตนเอง โดยเทียบกับเกณฑ์การประเมินของ สกอ. และ สมศ. นั้น กรรมการได้สอบถามการดำเนินงานจากผูปฏิบัติในหน่วยงานต่าง ๆ และพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ได้ดำเนินการจริงเพิ่มเติมด้วย

5 หลังการประเมิน

การประชุมตัดสินผล

คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกัน เพื่อพิจารณาสอบทวนข้อมูลและตัดสินผลของแต่ละตัวบ่งชี้ รวมทั้งวิเคราะห์จุดแข็ง และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อให้ข้อเสนอแนะ โดยเน้นกระบวนการตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และผลผลิตผลลัพธ์ของ สมศ. เป็นหลัก

วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- 1) การแบ่งกลุ่มศึกษาเอกสาร สัมภาษณ์ ตรวจสอบ และประเมินตามตัวบ่งชี้ เป็นคู่ เพื่อสอบทวนและยืนยันผลการประเมิน
- 2) การประชุมสรุปผลร่วมกันของกรรมการเพื่อได้ข้อสรุปในภาพรวม

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน โดยกรรมการ	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	กระบวนการ ตัวบ่งชี้	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการดำเนินการ 8 ข้อ	5.00 (8 ข้อ)	ข้อ 1,2,3,4,5,6,7
รวม							4.00 ระดับดี	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินได้ 4 คะแนน อยู่ในระดับดี

2. จุดแข็ง

-

3. จุดที่ควรพัฒนา

การนำผลการพิจารณาและข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปียังไม่ชัดเจน

4.. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. มหาวิทยาลัยควรมีแผนระยะยาวที่สอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ที่จะสิ้นสุดแผนในปี 2565 เพื่อเป็นการวางแผนในอนาคต โดยมีความชัดเจนใน 5 ปีแรก ส่วนอีก 4-5 ปีหลังจะเป็นกรอบแผนที่จะเป็นแนวทางในการวางแผนได้ต่อไป

2. ควรมีการปรับแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการประจำปี โดยนำข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยมาพิจารณาปรับตามประเด็นต่างๆ ควบคู่ไปกับการพิจารณาสถานภาพที่เป็นอยู่ ตาม SWOT ของมหาวิทยาลัย

3. ควรมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานระดับคณะและมหาวิทยาลัย ที่จะนำไปสู่การกำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทายและอิงเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพระดับอุดมศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ประเมินตนเอง	ผลการประเมินโดยกรมการ	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5			
2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	2.00	ข้อ 1 และ ข้อ 2
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ปัจจัยนำเข้า						5.00	5.00	ร้อยละ ร้อยละ 38.10
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ปัจจัยนำเข้า						2.15	2.11	
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	4.00	ข้อ 7
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ปัจจัยนำเข้า	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ ?
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	4.00	ข้อ 7
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	ผลผลิต	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	
รวม							4.21	4.01	ระดับดี

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ชนิด ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน			ผลการ ประเมิน	หมายเหตุ
				ประเมินตนเอง		
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1				5.00	4.27	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 2				4.21	4.22	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 3				5.00	2.41	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 4				3.61	2.41	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 14				2.87	2.86	
รวม				4.14. ระดับดี	3.23 ระดับ พอใช้	

รวมคะแนนเฉลี่ย สกอ. และ สมศ. เท่ากับ 3.62 ระดับดี

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

1. ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2.1-2.8 ได้ 4.01 คะแนน อยู่ในระดับดี รวมตัวบ่งชี้ของ สกอ.และ สมศ. ผลการประเมินได้ 3.62 อยู่ในระดับดี

2. จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดแผนและเป้าหมายในการพัฒนาอาจารย์ เพื่อเพิ่มคุณวุฒิในระดับปริญญาเอกอย่างชัดเจน
2. มหาวิทยาลัยมีระบบการส่งเสริมและการพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่ชัดเจนทั้งด้านการอบรม การจัดพี่เลี้ยงเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการ และมีระเบียบการให้ทุนสนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการและผลงานทางเทคโนโลยี มีระเบียบการจ่ายเงินรางวัลสำหรับอาจารย์ที่ได้ตำแหน่งทางวิชาการ
3. มีศูนย์ความเป็นเลิศทำหน้าที่จัดอบรมอาจารย์ด้านเทคนิควิธีสอน การนำนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน การวิจัยชั้นเรียน การวัดและการประเมินผล
4. อาจารย์จัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เน้นการปฏิบัติจริง และบางสาขาวิชามีการจัดการเรียนรู้ตามสภาพจริงในชุมชน
5. มหาวิทยาลัยมีการสำรวจคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และมีการทำวิจัยประเมินหลักสูตรเพื่อนำผลมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอน

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรจัดกิจกรรมเสริมศักยภาพด้านภาษาอังกฤษและงานวิจัยให้แก่อาจารย์อย่างต่อเนื่องเพื่อเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อและรวมถึงการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรส่งเสริมอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตระดับปริญญาเอกเร่งทำตำแหน่งทางวิชาการซึ่งจะช่วยให้มหาวิทยาลัยมีเอกสารตำรา หรืองานวิจัยเพิ่มขึ้น และส่งผลให้คะแนนสมศ. ตัวบ่งชี้ที่ 14 เพิ่มขึ้น
3. ควรนำผลการวิเคราะห์สมรรถนะหลักของบุคลากรทุกสายงานมาใช้ในการวางแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร
4. มหาวิทยาลัยได้เผยแพร่คุณลักษณะของนักศึกษาไว้ในคู่มือนักศึกษา แต่ควรส่งเสริมกิจกรรมที่จะส่งเสริมการเผยแพร่คุณลักษณะพฤติกรรมให้แพร่หลายด้วย

4 จุดที่ควรพัฒนา

1. มีอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการน้อยไม่เป็นไปตามเกณฑ์
2. หลักสูตรปรับปรุงที่เปิดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2555 บางสาขาวิชายังไม่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

3. การบริหารหลักสูตรบางสาขาวิชายังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 และยังมีหลักสูตรเป็นจำนวนมากที่ยังอยู่ในระหว่างการปรับปรุงหลักสูตร สู่กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

4. ไม่พบหลักฐานการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรและการนำผลการประเมินไปปรับปรุงระบบการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

5. ลิฟท์อาคารเฉลิมพระเกียรติชำรุด

6. มีบางรายวิชาที่มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนต่ำกว่า 3.51

7. ระบบการรายงานผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียน มหาวิทยาลัยรายงานผลเป็นรายบุคคล จึงขาดภาพรวมความพึงพอใจเป็นรายวิชา

8. การเผยแพร่คุณลักษณะพฤติกรรม

5 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีระบบกำกับ ติดตาม การดำเนินงานและการบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ และเกณฑ์การรับรองหลักสูตรของสภาหรือองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง

2. ควรจัดทำคู่มือการดำเนินงานหลักสูตร ที่รวบรวมหลักเกณฑ์ ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

3. ควรกำหนดกลุ่มอาจารย์ที่เป็นเป้าหมายในการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

4. ในปีการศึกษาต่อไปควรมีการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรและนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผน และระบบบริหาร การพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

5. ควรมีการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนให้พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เทคโนโลยีและการก้าวสู่ของประชาคมอาเซียน

6. มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงระบบการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร เช่น ลิฟท์ของมหาวิทยาลัย

7. มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบและกลไกในการพัฒนาความรู้ ความสามารถและทักษะของนักศึกษาทุกหลักสูตรให้มีศักยภาพตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต การเปลี่ยนแปลงสภาพการณ์ของสังคมและการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน เพื่อเป็นการสร้างโอกาสให้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับและมีงานทำสูงขึ้น

8. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการเรียนการสอนให้มีความแตกต่างกันตามลักษณะธรรมชาติของรายวิชา เช่น รายวิชาทฤษฎี รายวิชาสัมมนา และรายวิชาที่เป็นการฝึกปฏิบัติ การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	ข้อ 1-7
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	5.00	ข้อ 1-6
รวม							5.00 ระดับดีมาก	ระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3.1-3.2 ได้ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

2. จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมและสนับสนุนด้านคุณธรรมและจริยธรรมอย่างหลากหลายและต่อเนื่อง ทั้งในและนอกชั้นเรียน
2. มีการจัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นด้านสนองความต้องการของนักศึกษา และให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม โดยมีคณาจารย์ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาโครงการ / กิจกรรม
3. มีการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอกในการจัดกิจกรรมและการบริการเพื่อสอดคล้องความต้องการของนักศึกษา

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรขยายผลการจัดกิจกรรมโดยนักศึกษา โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผน และดำเนินงานในจำนวนที่มากขึ้น

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. การประเมินผลโครงการและกิจกรรมยังไม่ชัดเจน
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร
3. มีการดำเนินงานตามโครงการครบตามกระบวนการ PDCA แต่ในบางกิจกรรม ยังขาดการนำข้อมูลการประเมินงานตามโครงการไปพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม
4. ด้วยภาระงานในการดูแลนักศึกษา ทั้งภาคปกติ และภาค กศ. พบ. ให้ดำเนินงานไปตามโครงการ จึงทำให้มีบุคลากรที่ไม่เพียงพอในการดำเนินงาน

5 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการประเมินโครงการตามแบบการประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในรูปแบบเดียวกัน
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์หลายช่องทาง
3. ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุง เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
4. ควรบริหารจัดการด้านบุคลากรที่รับผิดชอบให้เพียงพอและเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ประเมินตนเอง	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5			
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กระบวนการ ตัวบ่งชี้	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 7 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไปและ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม	5.00	4.00	ข้อ 1-6
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1-5
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำคณะมนุษยศาสตร์ สกอ.	ปัจจัยนำเข้า						4.07	4.07	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 5							4.48	4.36	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 6							ระดับดี	ระดับดี	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 7							2.11	2.11	
คณะมนุษยศาสตร์ สมศ.							1.50	1.72	
							3.52	5.00	
							2.37	2.94	
							พอใช้	พอใช้	

รวมคะแนนเฉลี่ย สกอ. และ สมศ. เท่ากับ 3.65 ระดับดี

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

1. ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 4.1-4.3 ได้ 4.36 คะแนน อยู่ในระดับดี รวมตัวบ่งชี้ สกอ.และ สมศ. ผลการประเมินได้ คะแนน 3.65 อยู่ในระดับดี

2. จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการวิจัยที่หลากหลาย
2. มีงานวิจัยของอาจารย์ที่ยื่นจดอนุสิทธิบัตร 1 เรื่อง
3. จำนวนเงินทุนจัดสรร กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ได้รับการจัดสรรสูงกว่าเกณฑ์ประเมิน (25,000 บาท / คน) คือ 105,311 บาท/คน

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

มหาวิทยาลัย อาจเชิญศาสตราจารย์อาคันตุกะ (Visiting Professor) ต่างประเทศหรือในอาเซียนมาให้คำปรึกษาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรือการทำวิจัยร่วมกันระหว่างคณาจารย์ และหรือระหว่างสถาบัน

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดแนวทางการพัฒนางานสร้างสรรค์(มีเฉพาะคู่มือนักวิจัย)
2. ไม่พบการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณใน Website ดังที่ระบุใน SAR มีปรากฏเฉพาะในคู่มือนักวิจัยเท่านั้น)
3. ไม่พบการนำผลการประเมินการดำเนินการด้านการวิจัยไปปรับปรุง
4. ระบบและกลไกการตีพิมพ์เผยแพร่มีเฉพาะระดับชาติ
5. มีคณะกรรมการสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย แต่ยังไม่มีการนำองค์ความรู้ที่สังเคราะห์ไปเผยแพร่
6. ยังไม่มีกระบวนการสำรวจหรือติดตามการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยอย่างเป็นทางการ
7. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (60,000 บาท/คน) 37,615 บาท/คน

4. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. เพิ่มรายละเอียดของงานสร้างสรรค์ ระบบและกลไกที่กำหนด นอกเหนือจากงานวิจัย
2. เพิ่มการให้ความรู้ด้านการวิจัยผ่าน Website ของสวพ.และมหาวิทยาลัย
3. ควรมีวิธีการติดตามหรือสำรวจการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยอย่างเป็นทางการ
4. ควรมีการกำหนดเป็นวาระประจำปีในการนำผลการประเมินการดำเนินงานด้านการวิจัยไปปรับปรุงต่อไป
5. ควรกำหนดนโยบายการบูรณาการการวิจัยและพันธกิจด้านอื่นๆ เข้ากับการเรียนการสอนให้ครอบคลุมในทุกรายวิชาโดยกำหนดเป็นหัวข้อในการจัดทำประมวลรายวิชาและมคอ. 3
6. ควรปรับปรุงระบบและกลไกการตีพิมพ์เผยแพร่ที่ครอบคลุมระดับนานาชาติ

7. ควรมีการสังเคราะห์ความรู้แล้วเผยแพร่ผ่านWebsite ตลอดจนเอกสารทั้งแบบย่อและแบบมีรายละเอียดครบถ้วนเพื่อเผยแพร่ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย และสื่อสังคม (Social Media)
8. ควรกำหนดแนวทางในการสำรวจติดตามการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย เช่น การผนวก เข้ากับแบบสำรวจการให้บริการจากการวิจัย การเพิ่มหัวข้อการใช้ประโยชน์ในแบบ วจ.1.1 , 1.2 , 2.3 2.4 และ วจ.3
9. ควรมีมาตรการสนับสนุนให้คณาจารย์ทำวิจัยและขอรับทุนสนับสนุนจากภายนอกมากขึ้น เช่น โครงการ 1 วิจัย 1 อาจารย์ (OROT :One Research One Teacher)

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ประเมินตนเอง	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5			
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	4.00	ข้อ 1 2 3 และ 4
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1 2 3 4 และ 5
คะแนนเฉลี่ย สกอ.							5.00	4.50	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 8				9x16			ระดับดีมาก	ระดับดี	ร้อยละ 56.25
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 9				100			5.00	5.00	ข้อ 1-5 ข้อ
คะแนนเฉลี่ย สมศ.							5.00	5.00	ระดับดีมาก

รวมคะแนนเฉลี่ย สกอ. และ สมศ. เท่ากับ 4.75 ระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

1. ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 5.1-5.2 ได้ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก รวมตัวบ่งชี้ สกอ.และสมศ. ผลการประเมินได้ 4.75 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

2. จุดแข็ง

1. แต่ละคณะมีการบริการทางวิชาการหลายโครงการ รวมทั้งมีการบูรณาการงานทางวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

2. มหาวิทยาลัยร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและชุมชน จัดทำโครงการบริการวิชาการแก่สังคมตามความต้องการของหน่วยงานและชุมชนก่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานและชุมชนโดยตรง

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรมีการกำหนดพื้นที่การบริการวิชาการและสำรวจความต้องการในภาพรวมให้ครอบคลุมมากขึ้น

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการนำผลการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัยไปปรับปรุง

2. ขาดหน่วยงานหลักของมหาวิทยาลัยที่เป็นผู้รวบรวมงานบริการวิชาการแก่สังคมในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

4. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1.ควรมีหน่วยงานหลักของมหาวิทยาลัย รับผิดชอบงานบริการวิชาการแก่สังคมโดยตรง และรวบรวมงานบริการทางวิชาการของทุกหน่วยงานให้เป็นภาพรวมของมหาวิทยาลัย

2. ควรมีคณะกรรมการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการเพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงพัฒนาในครั้งต่อไป

3. ควรมีคณะกรรมการบริหารงานบริการวิชาการแก่สังคม วางแผนงาน ควบคุม ติดตามผล และวิเคราะห์การบริการวิชาการเพื่อการปรับปรุงพัฒนางานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ชนิด ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการ ประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	กระบวนการ การบวมนการ	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	4.00 ระดับดี	ข้อ 1,2,3 และ 6
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 10							5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 11							5.00	
คะแนนเฉลี่ย สมศ.							5.00 ระดับดีมาก	5.00 ระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินได้ 4 คะแนน อยู่ในระดับดี

2. จุดแข็ง

มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่รับผิดชอบงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมโดยเฉพาะมีการดำเนินงานสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ มากขึ้น

4. จุดที่ควรพัฒนา

มหาวิทยาลัยยังขาดการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน และขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงด้านศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน และกิจกรรมนักศึกษา

5. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการประสานงานส่วนกลาง สำนักศิลปะและวัฒนธรรม กับผู้สอนในการบูรณาการและมีการกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จในการประเมินผล เพื่อการการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการที่ชัดเจนและสามารถนำไปปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ประเมินตนเอง	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5			
7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	กระบวนการ ตัวบ่งชี้	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1-7
7.2 การพัฒนาสถาบันเรียนรู้	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1-4
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1-3, 5
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	5.00	5.00	ข้อ 1-6
คะแนนเฉลี่ย สกอ.							5.00	ระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 12							4.88	4.88	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 13							4.63	4.63	
คะแนนเฉลี่ย สมศ.							4.76	ระดับดี	

รวมคะแนนเฉลี่ย สกอ. และ สมศ. เท่ากับ 4.63 ระดับดีมาก

1. ผลการประเมิน

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 7.1-7.4 ได้ 4.50 คะแนน อยู่ในระดับดี รวมตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. ผลการประเมินได้ 4.63 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

2. จุดแข็ง

1. มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ มีผลงานระดับประเทศ มีชื่อเสียง และมีศักยภาพที่จะช่วยพัฒนามหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี
2. อธิการบดีมีภาวะผู้นำเป็นที่ยอมรับของมหาวิทยาลัยในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์การขับเคลื่อนเพื่อการพัฒนาวิทยาลัยของสภามหาวิทยาลัย และจัดกิจกรรมสภามหาวิทยาลัยสัญจรตามคณะและหน่วยงานต่างๆ เพื่อเสริมกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. การสังเคราะห์การจัดการความรู้ในระดับคณะมาเป็นระดับมหาวิทยาลัยในภาพรวม
2. การนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุงระบบ
3. การสังเคราะห์ความเสี่ยงของแต่ละคณะและหน่วยงานที่เชื่อมโยงกันมาเป็นระดับมหาวิทยาลัย

5. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการสังเคราะห์การจัดการความรู้ จากระดับคณะเป็นระดับมหาวิทยาลัย และสรุปองค์ความรู้ที่ได้เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวางและเผยแพร่สู่สาธารณชนเพื่อเป็นตัวอย่างได้
2. ควรมีการวางแผนกิจกรรมการจัดการความรู้เป็นระบบมากกว่าที่ดำเนินการอยู่ โดยกำหนดช่วงเวลาดำเนินกิจกรรมดำเนินงานที่ต่อเนื่อง จนถึงการสรุปเพื่อใช้ประโยชน์
3. ผู้ที่มีหน้าที่กำกับดูแลควรให้คำแนะนำแก่ผู้ปฏิบัติอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ดำเนินการเป็นแนวทางเดียวกัน
4. การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบควรมีการระบุกลุ่มผู้ใช้และจำนวนผู้ใช้ให้ชัดเจน เพื่อให้ทราบสัดส่วนของผู้ตอบแบบประเมิน และควรนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
5. ควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านการปฏิบัติงานของบุคลากร เช่น การปรับเปลี่ยนบุคลากรในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพแล้วมีการบริหารความเสี่ยงที่นำไปสู่การพัฒนาบุคลากรให้เรียนรู้งานและทำงานได้ต่อเนื่อง

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	5.00	ข้อ 1-7
รวม							5.00 ระดับดีมาก	

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินได้ 5 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

2. จุดแข็ง

-

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

4. จุดที่ควรพัฒนา

การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่ครอบคลุม แหล่งทรัพยากรทางการเงินทั้งหมด

5. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการวางแผนกลยุทธ์ทางการเงินโดยพิจารณา ถึงแหล่งรายได้หรือแหล่งทรัพยากรทางการเงินที่เป็นแหล่งงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยประมาณการงบประมาณจากแหล่งต่างๆ ได้แก่ งบประมาณแผ่นดิน งบประมาณเงินรายได้ ค่าธรรมเนียมการศึกษา เงินรายได้จากงานวิจัยภายนอก เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่เป็น in cash เงินรายได้จากการจัดกิจกรรมในมหาวิทยาลัย เช่น ค่าเช่าพื้นที่จำหน่ายสินค้า หรือร้านค้า เงินจากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ในโครงการต่างๆ เป็นต้น และระบุแนวทางการจัดสรร แนวทางการติดตามตรวจสอบ

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน					ประเมินตนเอง	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5			
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษภายใน	กระบวนการ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ	มีการดำเนินการ 9 ข้อ	5.00	4.00	1,2,3,4,5,6,8
รวม							5.00	4.00	ระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินได้ 4 คะแนน อยู่ในระดับดี

2. จุดแข็ง

-

3. แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ใช้บริการ ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

2. ขาดการเผยแพร่ผลงานวิจัยแนวปฏิบัติที่ดีด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปสู่หน่วยงานอื่น ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรให้นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตและผู้ใช้บริการมีส่วนร่วมในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในกิจกรรมต่าง ๆ

2. ควรนำงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาที่จัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดี นำไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นได้นำไปใช้ประโยชน์ได้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. ควรจัดกิจกรรมให้ความรู้อาจารย์และบุคลากรในเรื่องการประกันคุณภาพและเชื่อมโยงงานประกันคุณภาพให้อยู่ในงานประจำ
2. ควรขับเคลื่อนการทำวิจัยสู่การพัฒนาตามพันธกิจและเกณฑ์คุณภาพการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา
3. ควรมีหน่วยงานประสานงานในการติดตามและประเมินผลตามพันธกิจ

ข้อเสนอแนะเร่งด่วน

1. การดำเนินการด้านหลักสูตรให้สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานการศึกษาและมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF)
2. ควรมีการประเมินการดำเนินงานทุกพันธกิจเพื่อนำไปสู่การพัฒนา
3. ควรจะส่งเสริมให้มีการจัดสรรทุนและการทำวิจัยในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมากขึ้น
4. ควรผลักดันการทำผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการวางแผนกำหนดเป้าหมายไว้ให้ชัดเจน

สรุปผลการประเมินในภาพรวม

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินตนเอง)		ผลประเมิน ตนเอง	คะแนนโดย คณะกรรมการ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		สกอ	สมศ.
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	8 ข้อ ได้ (1-7)		5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-2)		5.00	2.00	ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 30	134	38.10	5.00	5.00	ระดับดีมาก
		349				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 60	88.5	2.11	2.15	2.11	ปรับปรุง
		349				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	7 ข้อ ได้ (1-5)		5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	7 ข้อ ได้ (1-7)		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	7 ข้อ ได้ (1-6)		5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-5)		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-5)		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1 (สมศ.)	ร้อยละ 85			5.00		4.27 ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2 (สมศ.)	4 คะแนน			4.21		4.22 ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 3 (สมศ.)	ร้อยละ 3.51			5.00		2.41 ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 4 (สมศ.)	ร้อยละ 3.51			3.61		2.41 ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 14 (สมศ.)	3.51			2.87		2.86 พอใช้

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินตนเอง)		ผลประเมิน ตนเอง	คะแนนโดย คณะกรรมการ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		สกอ	สมศ.
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	7 ข้อ	ได้ (1-7)	5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	6 ข้อ	ได้ (1-6)	5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	8 ข้อ	8 ข้อ	ได้ (1-6)	5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	5 ข้อ	ได้ (1-5)	5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	25,000	กลุ่มสังคมศาสตร์ฯ 105,311.48/คน กลุ่มวิทยาศาสตร์ 37,615.10/คน		5.00	4.07	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5 (สมศ.)	ร้อยละ 10			3.53		2.11 ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 6 (สมศ.)	ร้อยละ 20			2.49		1.72 ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 7 (สมศ.)	ร้อยละ 6			2.78		5.00 ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	5 ข้อ	ได้ (1-3และ4)	5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	5 ข้อ	ได้ (1-5)	5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 8 (สมศ.)	ร้อยละ 30	$\frac{9 \times 16}{100} = 56.25$		5.00		5.00 ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 9 (สมศ.)	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00		5.00 ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	6 ข้อ	5 ข้อ	ได้ (1,2,3,6)	5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 10	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00		5.00

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินตนเอง)		ผลประเมิน ตนเอง	คะแนนโดย คณะกรรมการ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		สกอ	สมศ.
		ตัวหาร				
(สมศ.)						ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 11 (สมศ.)	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00		5.00 ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	7 ข้อ ได้ 7 ข้อ		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	5 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-4)		5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-3 และ5)		5.00	4.00	ระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	6 ข้อ ได้ (1-6)		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 12 (สมศ.)	4.00			4.88		4.88 ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 13 (สมศ.)	4.00			4.63		4.63 ระดับดี มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	5 ข้อ ได้ (1-7)		5.00	5.00	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	9 ข้อ	8 ข้อ ได้ (1-6 และ8)		5.00	4.00	ระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 23 ตัวบ่งชี้ (สกอ.)				4.87	4.31	3.75
คะแนนเฉลี่ย 37 ตัวบ่งชี้ (สกอ. และ สมศ.)				4.57	4.10	ระดับดี



ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.นาฏสุตา เขมณะสิริ)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร